### Определение

Судья Андреев А.Р.                                                               дело № 33-8135/2018

                                                                                                                    учет № 163г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 мая 2018 года                                                                                  город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Телешовой С.А., судей Гафаровой Г.Р., Плюшкина К.А., при секретаре судебного заседания Егорове А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Плюшкина К.А. гражданское дело по апелляционной жалобе ПАО «+++» на заочное решение Кировского районного суда города Казани от 6 февраля 2018 года, которым постановлено: иск +++ой Д.А. удовлетворить частично; взыскать с ПАО «+++» в пользу +++ой Д.А. уплаченную в качестве страховой премии по личному страхованию сумму в размере 77 100 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 183 руб. 62 коп., проценты, начисленные на страховую сумму, в размере 6 732 руб. 41 коп., 1 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 5 000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 43 508 руб. 01 коп.; в удовлетворении остальной части исковых требований +++ой Д.А. о взыскании компенсации морального вреда и возмещении расходов по оплате услуг представителя в большем размере отказать; взыскать с ПАО «+++» государственную пошлину в размере 2 813 руб. в бюджет муниципального образования города Казани.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

    УСТАНОВИЛА:

+++а Д.А. обратилась в суд с иском к ПАО «+++» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 6 октября 2017 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №...., в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 346 693 руб. сроком на 60 месяцев под 24,9% годовых.

При этом при получении кредита банк обязал заёмщика оплатить страховую премию по страхованию жизни и здоровья в размере 77 100 руб. В связи с чем истец полагает, что страховая услуга была навязана потребителю в отсутствие возможности выбора иных условий кредитования, в том числе страховой компании.

На основании изложенного истец просил взыскать в ответчика 77 100 руб., уплаченных в качестве страховой премии, проценты, начисленные на страховую сумму, в размере 6 732 руб. 41 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 183 руб. 62 коп., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 10 000 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, а также штраф в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Истец в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом. Представитель истца в заседании суда первой инстанции иск поддержал.

Представитель ответчика ПАО «+++» в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом, в представленных возражениях иск не признал и указал, что банк не является стороной по договору страхования, а лишь выступает агентом страховщика и осуществляет консультирование физических лиц по услугам страхования, предоставляемых страховщиком. Решение о заключении договора страхования является добровольным и никак не влияет ни на финансовые условия кредитного договора, ни на решение банка о предоставлении кредита. Возможность заключения заемщиком отдельного договора страхования не является обеспечением по кредитному договору. Предоставленный клиенту полис содержит все существенные условия договора страхования (размер страховой премии, срок страхования, размер страховой выплаты). В целях исполнения обязательств по оплате услуг страховщика клиентом дополнительно оформлено отдельное письменное распоряжение на перевод в безналичном порядке суммы страховой премии, определенной договором страхования, в пользу страховщика. Указал, что истец добровольно выразил согласие на участие в программе страхования, о чем свидетельствует его подпись в полисе, распоряжении на перевод денежных средств.

Представитель третьего лица ООО СК «+++» в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом.

Суд первой инстанции заочным решением иск удовлетворил частично в вышеуказанной формулировке.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «+++» просит заочное решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, а также взыскать с истца в счет возмещения уплаченной ответчиком при подаче апелляционной жалобы госпошлины 3 000 руб.

При этом в обоснование жалобы приводит доводы, аналогичные доводам, изложенным в возражениях на иск. Указывает, что решение заемщика о заключении договора страхования является добровольным и никак не влияет ни на финансовые условия кредитного договора, ни на решение банка о предоставлении кредита, возможность заключения отдельного договора страхования не является обеспечением по кредитному договору. Условия по кредиту не содержат требования об обязательном заключении договора страхования, и не возлагает на клиента обязанностей по заключению потребителем договора страхования со страховой компанией и уплате страховой премии. При заключении кредитного договора клиент имел возможность отказаться от оформления договора страхования, однако клиент добровольно и осознанно принял решение воспользоваться услугами конкретной страховой компании и заключил со страховщиком самостоятельный договор страхования. Предоставленный клиенту договор страхования содержал все существенные условия сделки. При оформлении кредита истец был ознакомлен с условиями страхования. Истец добровольно выразил согласие на заключение договора страхования, о чем свидетельствует его подпись в полисе страхования, распоряжении на перевод денежных средств. У истца имелась безусловная возможность заключить кредитный договор без данной услуги. Банк не является стороной по договору страхования, а лишь осуществил перевод денежных средств на счет страховщика на основании распоряжения клиента.

Судебная коллегия оснований для отмены заочного решения суда не усматривает.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положениями статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Статей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 6 октября 2017 года между +++ой Д.А. и ПАО «+++» заключен договор потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» № ...., в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в сумме 346 693 руб. сроком на 60 месяцев под 24,9% годовых.

Согласно пункту 9 кредитного договора в графе обязанность заемщика заключить иные договоры указано – не применимо, заключение отдельных договоров не требуется.

6 октября 2017 года между истцом и третьим лицом ООО СК «+++» заключен договор страхования № .... сроком страхования с даты, следующей за датой выдачи полиса, при условии оплаты страховой премии, на 60 месяцев, в подтверждение чего +++ой Д.А. выдан полис страхования по программе «Оптимум» № ...., согласно которому страховая премия по данному договору составила 77 100 руб., срок действия договора – 60 месяцев.

7 октября 2017 года денежная сумма в размере 77 100 руб. перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет ООО СК «+++».

В соответствии с тексом вышеуказанного полиса страхования договор страхования заключен на основании устного заявления истца.

27 декабря 2017 года истец направил в адрес банка претензию с требованием о возврате уплаченной комиссии в размере 77 100 руб., однако ответа на нее получено не было.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что по смыслу пункта 17 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, содержащего согласие заемщика на предоставление дополнительных услуг в соответствии с Условиями и Тарифами на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, истец согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте, – путем подачи отдельного заявления. Однако данный пункт Индивидуальных условий не содержит безусловного согласия на получение услуги по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

Судебная коллегия приходит к единому мнению с указанными выводами суда первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем, вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены, в материалах дела не содержится подписанного истцом заявления о предоставлении потребительского кредита с содержанием согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования и информации о стоимости данной услуги. Данное обстоятельство свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

Судебная коллегия, также принимает во внимание то обстоятельство, что текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, истец был лишен возможности влиять на его содержание. Кредитный договор не содержит условия о возможности выбора страховых компаний, что также является нарушением прав потребителя.

Существенным обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии согласия заемщика на страхование, является тот факт, что заемщик не писал заявления на страхование, а страховой полис ему был выдан на основании его устного заявления.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о навязанности личного страхования. При этом, затраты заемщика по оплате страховой премии в размере 77 100 руб. правомерно взысканы с ПАО «+++», поскольку они были вызваны именно его действиями.

Судебная коллегия также принимает во внимание то обстоятельство, что кредитный договор не содержит ни условий о страховании, ни условия о возможности отказа потребителя от страхования. Хотя кредитный договор и не содержит условий о страховании, но исходя из даты заключения кредитного договора и договора страхования в один день, а также из агентского договора между банком и страховой компанией, следует, что банк оказывает содействие страховой компании по доведению до заёмщика сведений по условиям страхования и заключению договора страхования, оба договора привязаны друг к другу.

Поскольку заключением договора страхования ответчиком нарушены права истца как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из вышеприведенных разъяснений и с учетом отсутствия сведений о каких-либо последствиях, наступивших для истца, помимо уплаты сумм по недействительным условиям договора, размер компенсации морального вреда обоснованно определен судом в размере 1 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку требования о взыскании страхового взноса в пользу истца удовлетворены, судом первой инстанции правомерно удовлетворены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 183 руб. 62 коп.

Поскольку сумма страховой премии была включена в сумму кредита и на нее также начислялись проценты, судом с ответчика обоснованно взысканы излишне уплаченные истцом проценты в размере 6 732 руб. 41 коп.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку вышеприведенные требования заемщика ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, суд обоснованно взыскал с ПАО «+++» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 43 508 руб. 01 коп. ((77 100 + 2 183,62 + 6 732,41 + 1 000)/2).

Также в силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в разумных пределах в размере 5 000 руб.

В силу подпункта 4 и 5 пункта 2 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

При удовлетворении требований гражданина понесенные им по делу судебные расходы (в том числе и уплаченная государственная пошлина) подлежат возмещению ответчиком по правилам, предусмотренным статьями 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункт 8 пункта 1 статьи 333.20 части второй Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании вышеуказанным норм права суд первой инстанции правомерно взыскал с ПАО «+++» государственную пошлину в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере 2 813 руб.

Судебная коллегия отмечает, что условие об уплате заемщиком страховой премии по договору страхования предусмотрено кредитным договором, одной из сторон которого является ответчик, в связи с чем указанный иск обоснованно был предъявлен к нему. При этом для оценки правильности определения надлежащего ответчика по делу условие, является ли банк стороной договора страхования, правового значения не имеет.

Доводы, на которые представитель ПАО «+++» ссылается в апелляционной жалобе, не могут служить мотивом к отмене решения, они в ходе судебного разбирательства исследовались, что нашло отражение в принятом по делу решении.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в решении, их правильность не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

Обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 198, пунктом 1 статьи 328 и статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

    ОПРЕДЕЛИЛА:

заочное решение Кировского районного суда города Казани от 6 февраля 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «+++» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий

Судьи